

О КРИЗИСНОМ СОСТОЯНИИ ХИЩНЫХ РЫБ В ЭКОСИСТЕМЕ ДНЕПРОВСКОГО ВОДОХРАНИЛИЩА

Р. А. Новицкий, М. М. Пикель, Ю. М. Великожон
Днепропетровский национальный университет, Днепропетровск

При существовании порожистого Днепра (до 1932 года) отмечалась высокая численность хищных рыб (жереха, судака, налима, сома, окуня). В 1960-х годах промысловые уловы хищников составляли 18-20% общего улова, в конце 1990-х – начале 2000-х (за десять лет) их среднемноголетняя доля в уловах упала до 8,7%.

Основными причинами резкого снижения численности и биомассы хищных рыб в Днепровском водохранилище следует считать репродуктивную стенобионтность некоторых видов (например, ресурсного вида – судака обыкновенного), их невысокую по сравнению с короткоцикловыми и малоценными рыбами экологическую пластичность, возрастающий прессинг промыслового, любительского (рекреационного) рыболовства, браконьерства [1].

В официальной статистике Днепропетровской областной государственной инспекции охраны, воспроизводства водных живых ресурсов и регулирования рыболовства (облгосрыбинспекция) отмечается крайне низкий объем уловов жереха – от 0,19 тонн в 1997 году до максимального за десять лет улова в 2002 году – 1,487 тонн. В это же время рыбаками-любителями только в течение летнего периода 2001-2003 года изымается до 2,5 тонн этой рыбы на верхнем участке Днепровского водохранилища.

Подобная ситуация отмечается и с судаком обыкновенным, сомом, щукой и окунем, объем изъятия которых рыбаками-любителями только в зимний период превышает 150 тонн [2].

В настоящее время, по результатам контрольно-биологических исследований, популяция судака разрежена, промысловые конгрегации отсутствуют, природные нерестилища значительно деградированы. Возрастной ряд судака ограничен: за последние три года особи старше семи лет не зарегистрированы, что свидетельствует об интенсивном прессе на половозрелую часть стада. Уровень естественного воспроизводства судака также чрезвычайно низок, численность сеголеток не превышает 0,08-0,75 экз./100 м², в 1995 г. сеголетки судака в контрольных уловах не отмечались совсем.

Состояние популяции щуки в границах основных местообитаний стабильное, однако отмечается значительный прессинг любительского рыболовства. В 1999-м году зарегистрирован рекордно низкий объем годового изъятия щуки промыслом - 1,2 тонн. В 2000–2001 гг. вылов хищника значительно увеличился и достиг 8,8-10,03 тонн, что обусловлено интенсификацией промысла. Численность молоди в последние пять лет колеблется на уровне 0,5-2,1 экз./100 м².

Сом является одним из самых интересных объектов спортивного и любительского рыболовства в регионе. Значительная часть половозрелых особей добывается подводными охотниками [2]. В контрольных и промысловых уловах сом регистрируется нечасто, в летней мальковой съемке молодь сома в последние годы не отмечается.

Жерех относится к водным живым объектам, которые интенсивно изымаются специализированным любительским рыболовством (лов рыбы спиннингом). Показатель промысловой добычи жереха за последние десять лет в 2000 году был минимальным - 0,218 тонн, тогда как еще в 1991 году он составлял около 6,0 тонн. В контрольных мальковых обловах вид регистрируется постоянно, численность сеголеток составляет 0,03-1,25 экз./100 м².

Депрессивное состояние группы хищников-ихтиофагов привело к стремительному увеличению запасов малоценных рыб, их распространению по всей акватории Днепровского водохранилища как в прибрежной зоне, так и в пелагиали. Причем, некоторые виды (чебачок амурский, горчак) при отсутствии пресса рыбоядных хищников увеличили свою численность почти до критической отметки для прибрежных скоплений рыб.

Характерно, что большинство аутаклиматизантов Днепровского водохранилища являются зоопланктофагами (сельдь, атерина, тюлька) и хищниками (бычок кнут), что свидетельствует о незаполненности экологической ниши для данной группы рыб.

Таким образом, кризис хищных видов рыб в Днепровском водохранилище влияет на процессы трансформации ихтиоценоза и перераспределения трофических и функциональных связей в биоте. Для возобновления промысловых запасов хищных рыб необходимо проведение комплекса мероприятий, направленных на их искусственное воспроизводство, охрану зимовальных ям от подводных охотников, создание микрозаказников на местах традиционного нереста хищников.

Перечень ссылок

1. **Христов О. А., Новицкий Р. А.** Качественное изменение ихтиофауны Днепровского водохранилища: кризис хищных видов рыб и меры по его предотвращению //Франція та Україна, науково-практичний досвід у контексті діалогу національних культур: мат-ли IV Міжнар. конф.

Т. 2, Ч. 2. “Екологічна культура та проблеми охорони навколишнього середовища”. - Дніпропетровськ, 1997. - С. 58.

2. **Новицкий Р. А., Яровой А. Г.** Уловы рыболовов Приднепровья //Рыбное хозяйство Украины, 2000, № 5. – С. 46 - 48.